

Título: Creación de un modelo de gestión de calidad académica de la Universidad Estatal de Milagro basado en la matriz de acreditación por carrera para la ejecución de auditorías internas y externas

Autores: Ing. Felix Enrique Villegas Yagual Msc. MAE

Ing. Magdalena Iralda Valero Camino, MAE (c)

Institución: Universidad Estatal de Milagro – Ecuador

Universidad Tecnológica Empresarial Guayaquil - Ecuador

Email: ing_enriquevillegas@hotmail.com

valeromagdalena@gamil.com

RESUMEN

En la actualidad la UNEMI necesita estrategias para el cumplimiento de indicadores y estructuras académicas para cumplir las obligaciones gubernamentales establecidas con el propósito de acreditar institucional y académicamente, siendo esta una tarea compleja y de preocupación institucional ya que se necesita de un valor agregado y trabajo en conjunto para llegar a su fin .

A lo largo de la preparación de este proyecto se pudo constatar mediante la encuesta que la UNEMI está pasando por un periodo de transición en la cual requiere que todo el personal tenga a su conocimiento la información pertinente para elaborar objetivamente y eficientemente su trabajo, evitando inconvenientes que les impida avanzar y peor aun obstaculizando el progreso de la institución.

El propósito de este proyecto es la mejora continua de la UNEMI creando un modelo de manual de calidad basado en indicadores de acreditación de carreras que permitirá suplir necesidades básicas como la estandarización de documentos para la generación de evidencias, medios de comunicación que permita una óptima difusión de evidencias, elegir responsables para la documentación, implementaciones tecnológicas y capacitaciones para el personal docente y administrativo, estas acciones y muchas más son necesarias para el alineamiento del cumplimiento mínimo de una universidad extranjera de prestigio.

Para el cumplimiento de este proyecto se necesita el estudio y mejoramiento y aplicación del manual de gestión de calidad consecuentemente de la concientización del personal de la UNEMI para trabajar unidos con lealtad y ahínco para la acreditación nacional y porque no una acreditación extranjera.

Palabras claves: Manual de gestión de calidad, Lealtad, Acreditación, Evidencias, Carreras, Capacitación, Encuestas, Estrategias, Estructura.

INTRODUCCION

La presente investigación surge, para dar respuesta al desarrollo de una “creación de un modelo de gestión de calidad académica de la Universidad Estatal de Milagro basado en la matriz de acreditación por carrera para la ejecución de auditorías internas y externas, y busca agregar un mecanismo normalizado y comunicador que permita corregir problemas graves en los procesos administrativos académicos actuales. La misma que abordan los principales elementos del marco teórico referencial relacionados con:

- Integrar todos los componentes que influyen sobre la calidad de las operaciones educativas.
- Estandarizar los procesos, documentos y registro en todas las dependencias universitarias.
- Mejorar la comunicación institucional centralizando un modelo de cumplimiento para todas las dependencias.
- Mejorar el control de los objetivos trazados, permitiendo realizar acciones preventivas o correctivas para generar la mejora continua.

Así mismo examinaremos la factibilidad que tiene esta propuesta para mejorar las gestiones académicas e institucionales existentes en la UNEMI. En lo administrativo se basa en la reasignación de un equipo de trabajo con un perfil evaluador y conector de las normas de calidad y acreditación académica. En lo legal, que se cumplan con todos los parámetros solicitados por el ente de Control de Gobierno y la Ley de Educación Superior. En lo económico, se requieren recursos para la asignación de la capacitación del personal y la funcionalidad de las comunicaciones y tecnología. Y en lo técnico se requerirá de un software que facilitara la ejecución de este proyecto de calidad.

MARCO CONCEPTUAL

Academia. En referencia a la Universidad, significa la comunidad docente y científica que la conforma. Puede referirse también a una institución que se dedica al cultivo de las ciencias o las artes, generalmente desligada de la Universidad (por ejemplo Academia Nacional de Historia). Una derivación es el adjetivo “académico”,

que alude al carácter educativo de la acción universitaria: personal académico, objetivos académicos, nivel académico.

Acreditación. Reconocimiento o certificación de la calidad de una institución de educación superior o de un programa educativo, que se basa en un proceso previo de evaluación. El proceso es llevado a cabo por una agencia externa. La acreditación reconoce la calidad de los programas o de la institución acreditada. Existe también acreditación internacional realizada por agencias de otros países. Supone la evaluación respecto de estándares y criterios de calidad establecidos previamente por una agencia u organismo acreditador. El procedimiento incluye una autoevaluación de la propia institución, así como una evaluación por un equipo de expertos externos. Las agencias u organismos acreditadores son a su vez acreditados regularmente. En todos los casos es una validación temporal, por una serie de años. Se basa en un conjunto de principios, relativamente básicos y homogéneos, aunque la diversidad de modelos es extensa.

Acreditación Institucional. Se refiere a la acreditación del conjunto de una universidad o institución de educación superior, que garantiza un nivel global, aunque con grados diferentes; también puede referirse a centros, facultades, escuelas y departamentos; que constituyen instancias institucionales.

Auditoría. Inspección, interna o externa, de los distintos procesos académicos o de gestión. Es un término que se incorpora del mundo empresarial y judicial. También denominada auditoria de calidad.

Autoevaluación. También se denomina autoestudio o evaluación interna. Es un proceso participativo interno de reflexión y evaluación, que, siguiendo una metodología previamente fijada, busca mejorar la calidad. Da lugar a un informe escrito sobre el funcionamiento, los procesos, recursos, y resultados, de una institución o programa de educación superior. Cuando la autoevaluación se realiza con miras a la acreditación, debe ajustarse a criterios y estándares establecidos por la agencia u organismo acreditador.

Calidad Institucional. Correspondencia entre el ser y quehacer de una institución a su deber ser (UNESCO).

Calidad Universitaria. Correspondencia entre el Ser, Que hacer y Deber Ser de una universidad.

Campos Científicos. Ámbitos amplios del conocimiento que integran una pluralidad de disciplinas. A veces se denominan macro áreas, grandes áreas del conocimiento o grandes campos científicos.

Corrección (acción). Acción tomada para eliminar una no conformidad detectada.

Credibilidad. Aceptación de un proceso, concepto o idea por parte de los diferentes sectores académico, estatal, social, profesional, etc.

Cultura de Evaluación. Conjunto de actitudes y conductas de los miembros de la institución que reflejan su disposición para participar en procesos de evaluación.

Eficacia. Capacidad de alcanzar los resultados de calidad previstos, independientemente de los medios que se utilicen, de acuerdo con las metas y objetivos propuestos, y con los estándares de calidad definidos. En otra acepción puede entenderse como el valor social de los resultados del proceso educativo en función de los modelos culturales, políticos o económicos vigentes.

Eficiencia. Capacidad de optimizar los recursos disponibles para el logro de un objetivo determinado.

Estándares de Calidad. Es el marco de referencia para la emisión de juicios devaluatorios que resultan de las Características. Son elementos mediales, equiparables, confrontables, confiables y pertinentes que se utilizan para realizar la evaluación de la calidad de una institución, carrera o programa.

Evaluación. Proceso cuyo objetivo es la realización de un estudio de una institución o programa, que concluye con la emisión de un juicio o diagnóstico, tras el análisis de sus componentes, funciones, procesos y resultados, para posibles cambios de mejora.

Una evaluación incluye la recopilación sistemática de datos y estadísticas relativos a la calidad de la institución o del programa. Las agencias de calidad suelen dividir su actuación en dos tareas relacionadas: la evaluación y la acreditación.

Evaluación Interna. Se trata de la evaluación que una institución realiza, desde su propio seno, de sí misma o de sus programas. Vid. autoevaluación y autoestudio.

Evaluación para la Acreditación. Es la que se realiza con miras a lograr la acreditación de una institución o programa, ajustándose a los criterios y estándares establecidos previamente por una agencia u organismo acreditador.

Evaluación para la Mejora. Se trata de una evaluación orientada a aumentar la calidad de la institución o certificación.

Evaluador. Persona que participa en actividades de evaluación; se integra habitualmente en un panel de evaluación. Normalmente no es una persona especializada en temas de evaluación de calidad, sino un académico de reconocido prestigio, acreditado en su área de competencia, y formado previamente para su actuación como evaluador. Vid. Pares

Evidencia. Prueba que demuestra la veracidad de los datos aportados. Se trata de un dato empírico relativo a alguna de las distintas dimensiones que se evalúan en una institución o programa. Su existencia y consideración acentúa la objetividad de la información. Se persigue la certeza, fiabilidad y la consistencia de los datos que se obtienen en la evaluación.

Gestión Administrativa. Aplicación de los métodos de planificación, administración y evaluación organizacional en las diversas instancias y toma de decisiones en el ámbito administrativo de las instituciones académicas.

Gestión de Calidad. Actividades coordinadas para dirigir y controlar al más alto nivel una organización.

Manual de Acreditación. Documento extenso que consigna las normas, procesos, procedimientos e instrumentos que se utilizan en un proceso de acreditación.

Manual de Calidad. Documento que especifica el sistema de gestión de la calidad de una organización.

Planificación. Proceso administrativo organizado por la alta dirección, mediante el cual se establece una visión de futuro y en el cual se definen los objetivos, metas y estrategias para alcanzarla. Involucra a diferentes actores sociales y analiza los diferentes escenarios para lograr la visión.

Proceso. Conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que interactúan, las cuales transforman elementos de entrada en resultados.

Sistema de Gestión de la Calidad. Conjunto de la estructura organizativa, de responsabilidades, procedimientos, procesos y recursos que se establecen para llevar a cabo la gestión de la calidad, que asegure que los servicios prestados por una organización cumplen con unas especificaciones previamente establecidas en función de las necesidades del usuario.

OBJETIVOS

Objetivos General de la Investigación

Diseñar un modelo de manual de gestión de calidad, en función de los indicadores de la evaluación de carreras, mediante la estandarización de los formatos de evidencias, con la finalidad de potencializar las actividades direccionadas a conseguir la acreditación de las mismas.

Objetivos Específicos de la Investigación

- Aplicar la estandarización del formato de evidencias a entregar
- Definir formalmente los procesos de comunicación
- Establecer al personal la asignación de responsabilidades según sus capacidades para la generación de evidencias.
- Concientizar al personal sobre las afectaciones por la falta de compromiso con la institución.

MARCO METODOLÓGICO

LOS MÉTODOS Y LA TÉCNICAS

Método Inductivo – Deductivo El método inductivo es el que establece proposiciones de carácter general obtenidos con la observación y análisis de conductas particulares, el método deductivo explica estas conductas al corroborarlas.

Método Analítico – Sintético Éste método incide en nuestra investigación al estudiar las vertientes del problema general en su problemas, haciendo un análisis minucioso de forma individual.

El método sintético tiende a reconstruir un todo partiendo de los elementos poco a poco estudiados.

Técnicas e instrumentos

La encuesta

Ésta técnica genera interés ya que a diferencia de la entrevista, no es necesario la presencia de un personal calificado para hacerla llegar al encuestado, ya que cuenta con una estructura lógica que nos permitirá la recepción de información de quienes nos brindarán su aporte en bases a sus experiencias y vivencias, generando respuestas reales y aplicables en la selección de posibles variantes en cada una de las preguntas realizadas.

JUSTIFICACION

Esta investigación se justifica desde tres puntos de vista:

Desde el punto de vista **práctico**, ya que este trabajo colaborará con el problema planteado con un modelo de Manual de Gestión de Calidad Académica que puede ser mejorado sustancialmente por los responsables del área de Evaluación y las Autoridades Académicas.

Desde el punto de vista **teórico**, este trabajo rompe esquemas en el seguimiento y control centralizado del personal apuntando a la transferencia de información de una forma eficiente y responsabilizando al personal elegido para la ejecución de evidencias, alimentando así el concepto de liderazgo y eficiencia individual.

Desde el punto de vista **metodológico**, esta investigación generará reflexión para las autoridades universitarias al darse cuenta que mediante la implementación de un Modelo de Gestión de Calidad, podrán notar un progreso en la cultura organizacional de los involucrados en la Calidad de Educación Superior en General.

Por otra parte, en cuanto a su alcance, esta investigación pretende abrir nuevos caminos para las demás Universidades de la región 5.

HIPOTESIS Y VARIABLES

Hipótesis Generales

La inadecuada aplicación de los indicadores relacionados a la evaluación de carreras impide una eficiente gestión de la calidad.

Hipótesis Particulares

- La no estandarización en el formato de evidencias a entregar incide en la falta de coordinación en la entrega de información por los departamentos de las unidades académicas de la Universidad Estatal de Milagro
- Las fallas de la comunicación interna en la difusión de evidencias afectan en la carencia de veracidad en la presentación de evidencias entregadas.
- La incorrecta gestión del modelo de evaluación de las matrices dificulta la toma de decisiones para acreditación de las carreras.
- La entrega tardía de las evidencias de los indicadores de matriz de carreras incide en el retraso de compromisos por informantes de calidad.

Determinación de las Variables:

Cuadro 1.Determinación de las variables.

| Variables Independientes | Variables Dependientes |
|---------------------------------|---|
| Gestión de calidad. | Indicadores de la evaluación de carreras. |
| Evidencias. | Estandarización de formatos. |
| Difusión de evidencias | Comunicación interna |
| Acreditación de carreras. | Gestión del modelo de control de evaluación |
| Informantes de calidad. | Entrega tardía de evidencias. |

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

OPERACIONALIZACION DE LAS VARIABLES.

Variable Dependiente

Cuadro 2. Operacionalización de las variables.

| VARIABLES | CONCEPTUALIZACION | INDICADORES | TECNICAS E INSTRUMENTOS |
|---|---|---|--------------------------------|
| Indicadores de la evaluación. | Expresiones o hechos concretos, cuantificables que nos permiten medir la eficacia, eficiencia de nuestro proyecto. | % Cumplimiento de evidencias. | Encuesta |
| Estandarización. | Aprobación de normas para establecer y garantizar el acoplamiento de elementos a fin de ordenarlas y aplicarlas para el beneficio de los implicados. | % de evidencias estandarizadas | Encuesta |
| Comunicación interna | Dirigido al trabajador, necesidad de motivar al equipo humano de trabajo competitivamente. | Índice de comunicación interna | Encuesta |
| Gestión del modelo de control de evaluación | Instrumento estratégico que se apoya en indicadores en forma sistemática y periódica que permite la organización de captación de recursos eficientes para canalizarlos. | % de Cumplimiento del control de evaluación | Encuesta |

| | | | |
|------------------------------|--|--|----------|
| Entrega tardía de evidencias | Incumplimiento de recursos con fines en común. | % de cumplimiento de los tiempos de entrega indicadores. | Encuesta |
|------------------------------|--|--|----------|

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Variable Independiente

Cuadro 3. Operacionalización de las variables.

| VARIABLES | CONCEPTUALIZACION | INDICADORES | TECNICAS INSTRUMENTOS |
|--------------------------|--|---|-----------------------|
| Gestión de calidad | Filosofía que persigue mejoras continuas implicando a su personal para realzar la calidad de productos y servicios aumentando su eficiencia. | % Satisfacción de usuario | Encuesta |
| Evidencias | Todo aquello dejado por el autor que permite el estudio de algo incognito. | % de Cumplimiento de evidencias | Encuesta |
| Difusión evidencias de | Propagación, divulgación, espaciamento de evidencias. | % de difusión de evidencias | Encuesta |
| Acreditación carreras de | Reconocimiento público de un conjunto de normas previamente establecido con el objetivo del mejoramiento de calidad institucional. | # Acciones de mejora para la acreditación de carreras | Encuesta |

| | | | |
|-------------------------|--|--|----------|
| Informantes de calidad. | Hechos cuantificables que nos permiten medir el mejoramiento de calidad. | % de cumplimiento de los tiempos de entrega indicadores. | Encuesta |
|-------------------------|--|--|----------|

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL

Luego del trabajo de campo realizado en base a los parámetros de muestreo detallados anteriormente, se cumple con la presentación de los resultados obtenidos. Al haber sido pertinente una investigación cuantitativa, a continuación se presenta los cuadros y gráficos estadísticos de las preguntas más importantes del estudio de investigación:

1¿Usted tiene conocimiento de la existencia de indicadores de evaluación de carreras de la UNEMI?

Cuadro 4. Existencia de Indicadores de Indicadores

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|--------------|---------------------|------------|
| Mucho | 23 | 72% |
| Poco | 6 | 19% |
| Muy poco | 2 | 6% |
| Ninguna | 1 | 3% |
| Total | 32 | 100% |

Gráfico 1 Existencia de



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

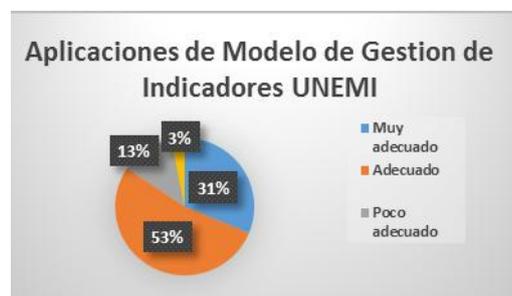
Análisis: La pregunta busca conocer el nivel de difusión, importancia y conocimiento que tienen los indicadores de acreditación para los encuestados, en base a ello se evidencia que el 91.9% de los encuestados conocen la existencia de indicadores, mientras que consecuentemente el 18.8% considera que sabe poco de este tema.

2¿Usted considera que la aplicación del modelo de gestión de indicadores de UNEMI es adecuada para la evaluación de carreras?

Cuadro 5. Aplicación de Modelo Adecuado

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|---------------|---------------------|------------|
| Muy adecuado | 10 | 31% |
| Adecuado | 17 | 53% |
| Poco adecuado | 4 | 13% |
| Inadecuado | 1 | 3% |
| Total | 32 | 100% |

Grafico 2 Aplicación de



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: Se puede observar el primer síntoma que nos permite mostrar la importancia de la investigación. Para nuestros encuestados, que la UNEMI cuente con un modelo adecuado de evaluación de indicadores de carrera representa entre un 31.3% (muy adecuada) y un 53% (adecuada) de la totalidad lo cual da la predisposición de la existencia de modelos que puedan ser implementados de mejor manera.

3- La gestión académica en la UNEMI considera que debe estar en función de: Indicadores de acreditación

Cuadro 6. Gestión académica

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|--------------|---------------------|------------|
| Mucho | 26 | 81% |
| Poco | 4 | 13% |
| Muy poco | 2 | 6% |
| Total | 32 | 100% |

Grafico 3 Gestión Académica



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: La alternativa de indicadores de acreditación en la interrogante número 4 nos presenta un 81.3% de importancia, dándonos énfasis en la necesidad que tienen

los encuestados con resaltar la acreditación en base de los indicadores que se manejan dentro de la UNEMI.

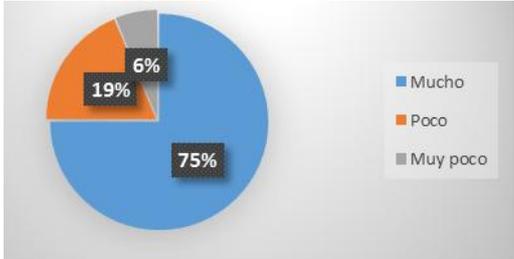
Necesidad de la Institución

FUNCIÓN DE CALIDAD EN FUNCIÓN DE NECESIDADES INSTITUCIONALES

Cuadro 7.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|--------------|---------------------|------------|
| Mucho | 24 | 75% |
| Poco | 6 | 19% |
| Muy poco | 2 | 6% |
| Total | 32 | 100% |

Gráfico:4



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: La alternativa de indicadores de acreditación en la interrogante número 4 nos presenta un 81.3% de importancia, dándonos énfasis en la necesidad que tienen los encuestados con resaltar la acreditación en base de los indicadores que se manejan dentro de la UNEMI.

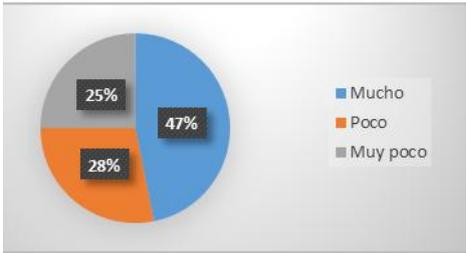
Necesidades Departamentales

FUNCIÓN DE CALIDAD EN FUNCIÓN DE NECESIDADES DEPARTAMENTALES

Cuadro 8.

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|--------------|---------------------|------------|
| Mucho | 15 | 47% |
| Poco | 9 | 28% |
| Muy poco | 8 | 25% |
| Total | 32 | 100% |

Gráfico: 5



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: La alternativa de necesidades departamentales nos presenta una perspectiva distinta del encuestado, los valores presentados corresponden a que solo el 47% consideran las necesidades departamentales para la función de la Gestión Académica.

4.- ¿Las unidades académicas entregan información relacionada con la acreditación de carreras, de acuerdo a los requerimientos internos?

Cuadro 8. Entregan información

Grafico 6 Entregan información

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-------------------------|---------------------|------------|
| Mensualmente | 7 | 22% |
| Periódicamente | 19 | 59% |
| No entregan información | 4 | 13% |
| Trimestral | 2 | 6% |
| Total | 32 | 100% |



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: La respuesta relacionada a la pregunta 7 de la encuesta nos revela que la mayor parte de los encuestados ejecutan entregas de información periódica, sin determinación de periodos exactos que nos permite presentar una inconsistencia que será analizada a su tiempo. Para esta pregunta el porcentaje de entrega periódica representa el 60%.

5.- Las decisiones que se toman en base de las evidencias generadas son apropiadas para la evaluación de la UNEMI?

Cuadro 9. Decisiones

Grafico 7 Decisiones

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-----------------|---------------------|------------|
| Muy apropiadas | 5 | 16% |
| Apropiadas | 15 | 47% |
| Poco apropiadas | 11 | 34% |
| Nada apropiadas | 1 | 3% |
| Total | 32 | 100% |



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: la gestión en la toma de decisiones por concepto de la acreditación, en base a ello solo se obtiene un 16% en la alternativa de muy apropiada, lo cual permite meditar que la gestión puede ser mejorada, más aun cuando existe un 34% de encuestados que determinan que es: Poco apropiada.

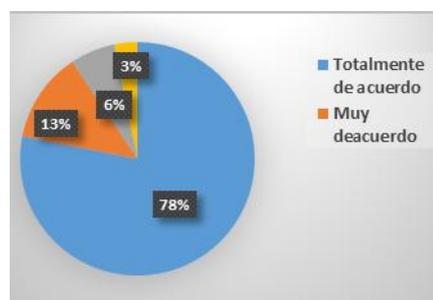
6.- Usted considera que las decisiones relacionadas con la acreditación de carrera se las debe tomar en función de:

La gestión del modelo de evaluación

Cuadro 10. Decisiones tomadas en base

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-----------------------|---------------------|------------|
| Totalmente de acuerdo | 25 | 78% |
| Muy de acuerdo | 4 | 13% |
| De acuerdo | 2 | 6% |
| En desacuerdo | 1 | 3% |
| Total | 32 | 100% |

Grafico 8 Decisiones tomadas en base



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

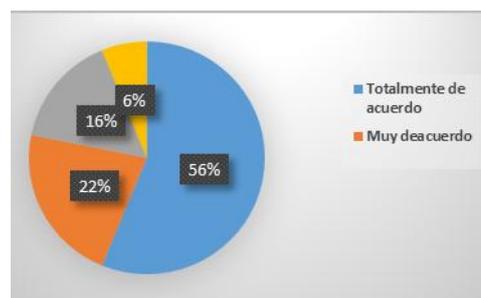
Análisis: Con 78% de encuestados totalmente de acuerdo se establece que las decisiones relacionadas con la acreditación se toman por la gestión del modelo de evaluación.

Objetivos Institucionales

Cuadro 11. Decisiones de los Objetivos Institucional

Grafico 9 Decisiones de los Objetivos Institucional

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-----------------------|---------------------|------------|
| Totalmente de acuerdo | 18 | 56% |
| Muy de acuerdo | 7 | 22% |
| De acuerdo | 5 | 16% |
| En desacuerdo | 2 | 6% |
| Total | 32 | 100% |



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: Con 56% de encuestados totalmente de acuerdo se establece que las decisiones relacionadas con la acreditación se toman en base a los Objetivos Institucionales.

Elementos de UNEMI

Cuadro 12. Decisiones en base

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-----------------------|---------------------|------------|
| Totalmente de acuerdo | 14 | 44% |
| Muy de acuerdo | 8 | 25% |
| De acuerdo | 5 | 16% |
| En desacuerdo | 5 | 16% |
| Total | 32 | 100% |

Gráfico 10 Decisiones en base



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

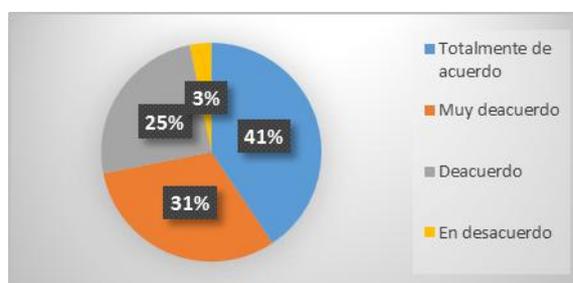
Análisis: Con 44% de encuestados totalmente de acuerdo se establece que las decisiones relacionadas con la acreditación se toman por los elementos de la UNEMI.

Presupuesto de la UNEMI

Cuadro 13. Decisiones UNEMI

| ALTERNATIVAS | FRECUENCIA RELATIVA | PORCENTAJE |
|-----------------------|---------------------|------------|
| Totalmente de acuerdo | 13 | 41% |
| Muy de acuerdo | 10 | 31% |
| De acuerdo | 8 | 25% |
| En desacuerdo | 1 | 3% |
| Total | 32 | 100% |

Gráfico 11 Decisiones UNEMI



Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Elaborado por: Ing. Enrique Villegas – Ing. Magdalena Valero

Fuentes: UNEMI

Fuentes: UNEMI

Análisis: Con 41% de encuestados totalmente de acuerdo se establece que las decisiones relacionadas con la acreditación se toman en base al presupuesto de la UNEMI

CONCLUSIONES

En base a los resultados obtenidos en nuestra investigación podemos manifestar que la inadecuada aplicación relacionada a la evaluación de carreras incide directamente en la gestión de calidad de la institución impidiendo direccionarse a la acreditación de la UNEMI.

Consiguientemente mediante el estudio realizado (encuesta) observamos que no existe estandarización en el formato de las evidencias por lo que impide una correcta documentación y presentación de las mismas.

Otra de las dificultades dentro de la UNEMI es la falla de la comunicación interna puesto que no hay una correcta difusión de información y es uno de los mayores malestares que se ha palpado en los resultados de las problemáticas institucionales.

La incorrecta gestión del modelo de control de evaluación de matrices dificulta directamente en la toma de decisiones para la acreditación académica, el personal a cargo del levantamiento de información es elegido en base a sus competencias y no a sus responsabilidades.

La entrega tardía de las evidencias afecta directamente en los plazos establecidos para los requerimientos universitarios, ya que nuestros encuestados manifestaron que hay una asignación de múltiples actividades e inexistencia de cierta información, siendo estas las causas más importantes que genera el incumplimiento de compromisos con la institución.

RECOMENDACIONES

Se recomienda a la UNEMI aprobar un Modelo de Gestión de Calidad en función de los indicadores de evaluación de carreras con el fin de potencializar las actividades que nos lleven a la acreditación de la institución.

Se recomienda a la UNEMI aprobar la aplicación de la estandarización de los formatos de evidencia a fin de que todos los departamentos de las unidades académicas que nos facilitara el control de las evidencias.

Se recomienda a la UNEMI definir formalmente los procesos de comunicación a fin de que todo el personal universitario tenga un medio efectivo de transmisión de evidencias implementando un software intranet para el beneficio institucional.

Se recomienda a la UNEMI establecer al personal para la generación de evidencias según sus responsabilidades y capacitarlos a fin de que haya correcta gestión de evaluación de las matrices de acreditación.

Se recomienda a la UNEMI concientizar al personal sobre las afectaciones a la institución por la falta de compromiso y atrasos de evidencias a fin de que se cumplan los plazos establecidos de la generación de evidencias.

BIBLIOGRAFÍA

- Asamblea Nacional Constituyente . (2008). Constitución de la República del Ecuador. Quito: primera ed., vol. uno.
- Carrión., G. S. (2011). Declaración de Impuesto a la Renta Ecuador EDYPE. Guía Tributación.
- CEPAL. (2010). LA HORA DE LA IGUALDAD: BRECHAS POR CERRAR, CAMINOS POR ABRIR. Brasilia.
- CODIGO ORGANICO PLANIFICACION. (2010). CODIGO ORGANICO DE PLANIFICACION Y FINANZAS PUBLICAS. QUITO.
- DECRETO PRESIDENCIAL. (2001). CREACION DE LA UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO. QUITO: REGISTRO OFICIAL.
- INEC. (2010). OBTENIDO DEL SISTEMA REDATAM. Obtenido de CENSO POBLACIONAL Y VIVIENDA: <http://redatam.ine.gob.ec/cgi-bin/RpWebEngine.exe/PortalAction>
- LAMARRA, N. F. (2012). LOS PROCESOS DE EVALUACION Y ACREDITACION UNIVERSITARIA EN AMERICA LATINA.
- MIRANDA, F. J. (s.f.). INTRODUCCION A LA GESTION DE CALIDAD.
- Nacional, Asamblea;. (2001). LEY ORGANICA DE EDUCACION SUPERIOR. Quito.
- PLAN NACIONAL BUEN VIVIR. (2009- 2013). PLAN NACIONAL DEL BUEN VIVIR. QUITO: SENPLADES.
- RODRIGUEZ SALVADOR, R. L. (26 de FEBRERO de 2013). www.itgustavoamadero.edu.mx/ALUM.../LISTA_COMPLETA.pdf. Obtenido de www.itgustavoamadero.edu.mx/ALUM.../LISTA_COMPLETA.pdf
- SANCHEZ, F. C. (2014). MANUAL DE CALIDAD EN LA GESTION.
- Santin, O. (2007). PROCEDIMIENTO PARA LA PLANIFICACION ECONOMICA EN LA EDUCACION SUPERIOR . CUBA "UNIVERSIDAD CENTRAL MARTA ABREU" DE LA VILLA.
- SENPLADES. (2011). GUIA METODOLOGICA DE PLANIFICACION INSTITUCIONAL. QUITO: PRIMERA ED. VOL. UNO.
- TUNNERMANN, C. (2008). LA EDUCACION SUPERIOR EN AMERICA LATINA Y EL CARIBE. CONFERENCIA MUNDIAL (pág. 1RA. ED. VOL. 1). CALI COLOMBIA: PONTIFICIA UNIVERSIDAD JAVERIANA.

- UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA. (s.f.).
www.calidad.ulpgc.es/index.php/m-sgc/m-psgc. Obtenido de
<http://www.calidad.ulpgc.es/index.php/m-sgc/m-psgc>
- UNIVERSIDAD ESTATAL DE MILAGRO. (26 de FEBRERO de 2013).
http://www.unemi.edu.ec/unemi/unemi_opciones/resena_historica.php. Obtenido
de http://www.unemi.edu.ec/unemi/unemi_opciones/resena_historica.php